BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-540-5/26
Mostar, 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL D.O.O. SARAJEVO, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 021-562-3/26 od 17.03.2026. godine za predmet nabave: *Nabava nafte i naftnih derivata na području grada Cazin,* ugovornog tijela ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 21.05.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 021-562-3/26 od 17.03.2026. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava nafte i naftnih derivata na području grada Cazin,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1339-1-1-49-3-115/26 od 10.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 021-562-3/26 od 17.03.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 02.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14). u zakonu ostavljenom roku. blagovremeno podnosimo slijedeću žalbu protiv: Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 021-562-3/26 od i 7.3.2026 godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ugovorni organ SPO UNSKO-SANSKE SUME d.o.o. Bosanska Krupa je raspisao otvoreni postupak za javnu nabavku nafte i naftnih derivata na području grada Cazin (broj obavještenja o nabavci: 1339-1-1-49-3-115/26 od 10.02.2026).
Dana 24.3.2026. godine zaprimili smo Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 021-562-3/26 od 17.3.2026 godine u kojoj se navodi daje ponuda ponuđača "HIFA-PLTROL" d.o.o. Sarajevo nepravilno sačinjena, jer ponuđač nije u potpunosti popunio nacrt Okvirnog sporazuma tako što nije procentualno iskazao popust koji će odobravali tokom perioda važenja ugovora. Nadalje. Ugovorni organ navodi da je ponuđač u svojoj ponudi o Obrascu za cijenu ponude ANEKS II iskazao popust na cijenu svoje ponude u i/nosu od 2.065,011 KM dok je u istoj dostavio Izjavu o popustu u kojoj navodi da u svojoj ponudi nije iskazao popust na cijenu svoje ponude.
Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača odbacio ponudu žalitelja iz razloga što ponuđač nije procentualno iskazao popust u Nacrtu okvirnog sporazuma, te zbog sadržaja Izjave o popustu, iako je popust iskazan u Obrascu za cijenu ponude kao i u izjavi ponuđača (Aneks 1 i Aneks II). Žalitelj smatra da je ovakva Odluka Ugovornog organa nezakonita i zasnovana na pogrešnoj ocjeni ponude.
Naime, iz dokumentacije postupka javne nabavke dostavljene ponuđačima od strane Ugovorno« organa nesporno proizlazi tla je žalitelj ponudio popust i da je isti bio poznat Ugovornom organu tokom cijelog postupka, što potvrđuju sljedeći dokumenti:
-Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) u kojem je iskazan popust. -Obrazac za ponudu - izjava ponuđača (Aneks I)
-Zapisnik o otvaranju ponuda u kojem je ugovorni organ evidentirao iznos ponuđenog popusta.
-Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je ugovorni organ utvrdio cijenu ponude bez popusta, iznos popusta
i cijenu sa uključenim popustom.
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj su također navedeni iznosi cijene ponude i popusta.
Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi daje Ugovorni organ utvrdio cijenu ponude žalitelja u iznosu od 62.040.00 KM bez PDV-a. zatim iznos ponuđenog popusta od 2.065.00 KM, te ponuđenu cijenu sa uključenim popustom u iznosu od 59.975.00 KM bez PDV-a. Također, iznos popusta je evidentiran od strane Ugovornog organa i u Zapisniku o otv aranju ponuda, kao i u samoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iz navedenog je potpuno

nesporno da je Ugovorni organ tokom cjelokupnog postupka imao sve podatke o ponuđenom popustu žalitelja, te da nije postojala nikakva nejasnoća u pogledu ponuđene cijene, niti je bilo kakav element ponude bio neodređen ili neuporediv sa ostalim ponudama.

Ponuda žalitelja je odbijena isključivo iz formalnih razloga, odnosno zbog toga što popust nije procentualno iskazan u Nacrtu okvirnog sporazuma i zbog sadržaja I/jave o popustu, iako je popust jasno iskazan u Obrascu za cijenu ponude, koji predstavlja osnovni dokument za utvrđivanje cijene ponude, rangiranje ponuđača i provođenje e-aukcije.

Obrazac za cijenu ponude predstavlja ključni dokument ponude na osnovu kojeg se vrši ocjena ponude, dok Nacrt okvirnog sporazuma predstavlja prijedlog budućeg ugovornog odnosa i ne može biti odlučujući dokument za ocjenu cijene ponude u situaciji kada su svi elementi cijene jasno iskazani u Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ je. utvrđujući iznos popusta i cijenu sa uključenim popustom, nesporno ocijenio ponudu žalitelja u pogledu cijene, te je imao mogućnost uporediti ponudu žalitelja sa ostalim ponudama, šio znači da ponuda žalitelja nije bila nepravilna na način koji bi predstavljao osnov za njeno odbacivanje.

Odbacivanje ponude u situaciji kada su svi bitni elementi ponude, a posebno cijena ponude i popust, jasno utvrđeni i evidentirani u više dokumenata postupka, predstavlja pretjerano formalističko postupanje Ugovornog organa i suprotno je osnovnim principima javnih nabavki, posebno principu jednakog tretmana ponuđača, pravične konkurencije i ekonomičnog korištenja javnih sredstava.

Naglašavamo u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 9. stav 2. tačka g) propisano da ponuda mora tla sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije. Dakle, prema citiranoj odredbi ponuda mora da sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma.ali nije propisana obaveza popunjavanja istog. Postavljanje uslova da je potrebno da se nacrt ugovora okv rnog sporazuma popunjava predstavlja pooštravanje propisanih uslova.

Također. Izjava o popustu ne može imati veću pravnu snagu od Obrasca za cijenu ponude, koji predstavlja osnov za utvrđivanje cijene ponude! U slučaju eventualne neusklađenosti pojedinih dokumenata ponude, relevantnim se smatra Obrazac za cijenu ponude kao dokument na osnovu kojeg se vrši ocjena ponude i rangiranje ponuđača. Iz navedenog je nesporno da je Ugovorni organ imao sve elemente za pravilnu ocjenu ponude žalitelja. te da nije postojala nikakva nejasnoća u pogledu cijene ponude niti ponuđenog popusta. Ponuda se ne može ocjenjivati parcijalno, na osnovu jednog dokumenta, već isključivo kao cjelina, pri čemu je odlučujući element za ocjenu ponude Obrazac za cijenu ponude iz kojeg su jasno vidljivi cijena ponude i ponuđeni popust.

Ugovorni organ je utvrdio cijenu ponude žalitelja, utvrdio popust, izračunao cijenu sa popustom i koristio te podatke u postupku ocjene ponuda, što znači tla je ponuda bila jasna, potpuna i uporediva, te nije postojao osnov za njeno odbacivanje.

Pozivamo se na Rješenje Ureda za razmatranje Žalbi broj JN2-03-07-1-! 62-10/26 od 06.03.2026. godine. Ovo tijelo jasno propisuje da je u praksi Ureda za razmatranje žalbi jasno zauzet stav da se ponuda ponuđača mora posmatrati kao cjelina, a ne kroz pojedinačne dokumente izdvojeno, te da formalni nedostaci u pojedinim dokumentima ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude ukoliko se iz sadržaja ponude u cjelini može nedvosmisleno utvrditi ispunjenost traženih uslova i sadržaj ponude, posebno u pogledu cijene ponude.
U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN Bili stavi van snage Odluku i izvrši ponovo ocjenu ponuda ponovnog provođenja postupka e-aukcije.
Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN Bili i istu proslijedi URŽ-u.
Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žal i oca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa, Odlukom broj 021-562-1/26 od 10.02.2026. godine pokrenuo je postupak javne nabavke roba putem otvorenog postupka za LOT „Nabavka nafte i naftnih derivata na području grada Cazin", broj obavještenja o nabavci 1339-1-1-49-3-115/26 od 10.02.2026. godine.
Cjelokupna procedura predmetnog postupka javne nabavke provedena je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i podzakonskim aktima.
Odlukom ugovornog organa broj 021-562-3/26 od 17.03.2026. godine dodijeljen je okvirni sporazum ponuđaču „REZ" d.o.o. Cazin za LOT „Nabavka nafte i naftnih derivata na području grada Cazin". Na navedenu odluku o dodjeli okvirnog sporazuma dana 30.03.2026. godine žalbu je izjavio ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj). Uvidom u izjavljenu žalbu, a shodno odredbama člana 100. stavovi (1) i (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali navode iz žalbe ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanim.
Komisija za javne nabavke je, prilikom pregleda i vrednovanja ponuda, zauzela jedinstven stav da je ponuda ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nepravilna iz sljedećih razloga:
-ponuđač nije u potpunosti popunio Nacrt okvirnog sporazuma, na način da nije procentualno iskazao popust koji će odobravati tokom perioda važenja ugovora, iako je to bio dužan u skladu sa tačkom 5.4 tenderske dokumentacije, koja glasi:

„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude i isti ovjeriti potpisom i pečatom."
-ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) iskazao popust na cijenu ponude u iznosu od 2.065,00 KM, dok je istovremeno dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu o popustu (str. 35), u kojoj navodi da u svojoj ponudi nije iskazao popust na cijenu ponude, čime je ponuda učinjena kontradiktornom i kao takva neprihvatljivom.
Shodno navedenom, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-540-2/26 od 02.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-540-3/26 od 02.04.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije iskazao popust u Izjavi o popustu kao ni u Nacrtu Okvirnog sporazuma, međutim isti ističe kako je popust jasno naznačen u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude u iznosu od 2.065,00 KM. Smatra da Obrazac za cijenu ponude predstavlja osnovni element za utvrđivanje cijene, rangiranje ponuditelja i provođenje e-aukcije, te da navedeni propusti mogu smatrati samo formalnim nedostatcima. Poziva se na odredbe članka 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom jer nije ispunio uvjet iz točke 5.4. TD odnosno nije u potpunosti popunio Nacrt okvirnog sporazuma na

način da nije procentualno iskazao popust koji će odobravati tokom perioda važenja ugovora, te je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) iskazao popust na cijenu ponude u iznosu od 2.065,00 KM, dok je istovremeno dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu o popustu (str. 35), u kojoj navodi da u svojoj ponudi nije iskazao popust na cijenu ponude.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 5.4. propisano:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude i isti ovjeriti potpisom i pečatom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako u Nacrtu Okvirnog sporazuma u članku 3. nije naveden ponuđeni popust, te isti nije naznačen u Izjavi o popustu na stranici 35. ponude.
Daljim uvidom ovo tijelo je utvrdilo kako je u Obrascu za ponudu žalitelj naveo popust u iznosu od 2.065,00 KM, te je isto navedeno i u Obrascu za cijenu ponude.

Člankom 5. i 9. Naputka za pripremo modela TD i ponuda propisano je:

Član 5. (Obrazac za cijenu ponude)
(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:
a) tekstualni opis stavke,
b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,
c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),
d) cijena stavke (po jedinici mjere),
e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,
f) ukupna cijena stavke,
g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:
a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na

koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

Član 9. (Sadržaj ponude)

1) Ponuda je pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

2) Ponuda sadrži:

a) popunjeni obrazac za ponudu,

b) garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo,

c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona,

d) izjavu i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona, e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,

f) popunjeni obrazac za cijenu ponude,

g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,

h)ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.),

i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača,

j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo upućuje kako postupak javnih nabava ima propisanu formu koja je zagarantirana ZJN i podzakonskim aktima, što isti čini formalnim, međutim navedeno ne podrazumijeva lišenje svrhe istog. Dakle u postupcima javnih nabava ponuditelji podnosi ponudu, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova pod uvjetima koje ugovorno tijelo utvrdi u TD. Ponuda kao takva predstavlja integralni kvalifikacijski instrument, koji omogućava ponuditeljima da se natječu u postupcima javnih nabava, te bi ponudu činilo neprihvatljivom ako u sklopu iste ne bi bio dostavljen određeni dokument, ili dokaz propisan ZJN, podzakonskim aktom ili TD, međutim na neprihvatljivost ponude ne bi trebalo da utječu određeni propusti koji bitno ne udaljavaju od karakteristika i prirode predmeta istog.

Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je propustio upisati popust u okviru Nacrta Okvirnog sporazuma, međutim odredbom članka 9. stavak 2. pod i) Naputka je jasno propisano kako Nacrt ugovora treba biti potpisan i ovjeren od ponuditelja ako je isti zahtjevan TD. Dakle žalitelj je potpisao i ovjerio Nacrt Okvirnog sporazuma te su svi podatci sadržani u okviru ponude. Također nesporna je činjenica kako će konačan tekst ugovorne strane precizirati nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja, što potvrđuje tezu da Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren samo potvrđuje iskazanu namjeru ugovornih strana za zaključivanjem ugovora, dok će konačan tekst Ugovora nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja biti preciziran sa svim zahtijevanim podatcima.

Nadalje, činjenica da u Izjavi o popustu nije iskazan popust nije od utjecaja na prihvatljivost ponude budući da je ponuđeni popust jasno naveden u Obrascu za cijenu ponude, a na temelju kojega se vrši utvrđivanje cijene kao i rangiranje ponuditelja, te provođenje e-aukcija koja je predviđena točkom IV5 Obavijesti o nabavi. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako navedeni nedostatci nisu od eliminacijskog utjecaja na ponudu žalitelja, te je ponuda načinjena sukladno članku 5. i 9. stavak 2. pod g) Naputka, na temelju čega se utvrđuje **osnovanost** žalbenog navod žalitelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- HIFA PETROL D.O.O. SARAJEVO
- ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa
- REZ D.O.O. CAZIN
- *evidencija*
- *a/a*